


Exp. 53/16

Sr. President  
Federació Catalana de Bàdminton  
Pavelló Municipal del Congost  
Maria Palau, 25  
08403 - Granollers



Senyor,

Us enviem, adjunt, l'acord del Tribunal Català de l'Esport, en relació al recurs presentat davant d'aquest Tribunal pel Sr. Antonio Hernández Gonzalez

  
Carles Trullols i Clément  
Secretari del Tribunal Català de l'Esport

Barcelona, 4 d'octubre de 2016





Expedient núm. 53/2016

Recurrent: **Antonio Hernández González**

Ponent: José Luis Martínez Maluquer

Resolució de data 3 d'octubre de 2016

**TRIBUNAL CATALÀ DE L'ESPORT**

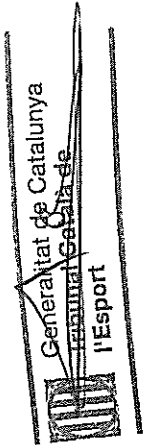
## I. ANTECEDENTS DE FET

Pel correcte enjudiciament del present recurs, cal reproduir els antecedents de fet de la interlocutòria del proppassat 5 de juliol dictada en aquest mateix expedient. Són els següents:

1. L'Assemblea General Extraordinària de la Federació Catalana de Bàdminton, celebrada el proppassat dia 4 de maig, va convocar eleccions a representants dels Estaments a l'Assemblea General i a la Junta Directiva i va elegir la Junta Electoral.
2. D'acord amb el calendari electoral aprovat en l'esmentada Assemblea General, el termini per presentar candidatura a Junta Directiva va finalitzar el dia 26 de maig.
3. El mateix dia 26 de maig, la Junta Electoral va acceptar la candidatura encapçalada pel Sr. Rafael Lucas Ruiz i va denegar l'encapçalada pel Sr. Antonio Hernández González. Diu l'Acta de la Junta Electoral: *"DENEGA Candidatura encapçalada per Antonio Hernández González. Composició Junta Directiva, no compleix Art. 39 i Art. 59"*.

A continuació, relaciona noms i cognoms de tots i cadascun dels dotze membres d'aquesta candidatura i al costat de quatre d'ells fa constar: *"documentació no original"*.

I a continuació d'aquesta relació i de la dels avals de la candidatura, consta a l'acta: *"La Junta Electoral estableix el següent període per a la correcta presentació de la documentació a la seu de la Federació Catalana de Bàdminton al carrer Maria Palau 19-21 de Granollers: Divendres 27 de maig de 17:00h a les 20:00h. Dissabte 28 de maig de 10:00h a les 13:00h"*.





4. Segons l'informe tramès al Tribunal Català de l'Esport pel President de la Junta Electoral, els acords que aquesta va prendre el 26 de maig es van publicar a la pàgina web federativa en els següents termes (document número 2 dels units a l'informe):

*“Finalitzat el termini per presentar candidatures a Junta Directiva i analitzada la documentació corresponent a cadascuna de les candidatures, ha estat acceptada la candidatura encapçalada pel Sr. Julio Rafael Lucas Ruiz donat que compleix tots els requisits establerts als Estatuts de la Federació i ha sigut denegada la candidatura encapçalada pel Sr. Antonio Hernández González degut a l'incompliment de la normativa establerta als Estatuts de la Federació. Tot i això, la Junta Electoral ha concedit un termini extraordinari per subsanar (sic) els errors comesos en la presentació de la proposta encapçalada pel Sr. Antonio Hernández González.”*

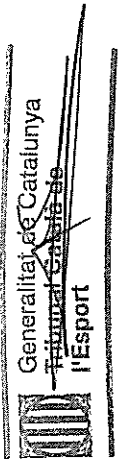
5. La Junta Electoral, a més, va comunicar al Sr. Hernández González el mateix dia 26 de maig, per correu electrònic, la denegació de la candidatura encapçalada per ell. Ho va fer en els següents termes (document número 3 dels units a l'Informe abans esmentat):

*“Ens complau informar-li que la seva proposta de candidatura a la Junta Directiva ha estat denegada per part de la Junta Electoral perquè incompleix els requisits establerts als nostres estatuts. Tot i això, la Junta Electoral li ha concedit un termini extraordinari per subsanar (sic) els errors comesos en la presentació de la seva proposta de Junta Directiva i finalitza el dissabte 28 de maig a les 13:00h.”*

6. El dia 27 de maig, el Sr. Hernández González va presentar novament en la Federació Catalana de Bàdminton la candidatura encapçalada per ell, aquest cop amb onze membres, incloent-hi tres dels quatre al costat de quin nom la Junta Electoral havia fet constar “documentació no original” en la resolució de 26 de maig.

7. El dia 30 de maig, la Junta Electoral va acordar denegar la candidatura encapçalada pel Sr. Hernández González “per incompliment de l'article 59 del membre de la Junta Directiva Ramon Banus Quesada” (Document 5 de l'Informe de la Junta Electoral al Tribunal Català de l'Esport).

La decisió es va publicar el mateix dia 30 de maig a la web de la Federació tot indicant que “un cop finalitzat el termini per esmenar errades de la presentació de Candidatures, la Junta Electoral ha decidit denegar la Candidatura encapçalada pel Senyor Antonio Hernández González per incompliment de l'article 59 dels Estatuts de la Federació





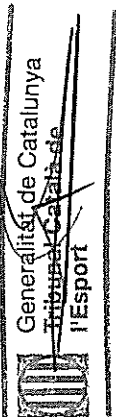
*Catalana.*" (Document 6 de l'Informe de la Junta Electoral al Tribunal Català de l'Esport).

El president de la Junta Electoral va adreçar, a més, el dia 31, un correu electrònic al Sr. Hernández González en els següents termes: *"Un cop finalitzat el període extraordinari per esmenar errades que us va concedir la Junta Electoral, ahir ens vam reunir els membres i van decidir per unanimitat denegar la vostra candidatura per incompliment de l'Article 59 dels Estatuts de la Federació Catalana de Bàdminton d'un dels membres de la llista (Ramón Banus Quesada). Lamentant les greuges que això pugui suposar, durant el dia d'avui i per ordre dels Serveis Jurídics de la UFEC, la Junta Electoral procedirà a proclamar guanyadora la candidatura encapçalada per Rafael Lucas Ruiz."* (Document 7 de l'Informe de la Junta Electoral al Tribunal Català de l'Esport).

8. El propassat dia 2 de juny, el Sr Hernández González va interposar recurs davant el Tribunal Català de l'Esport contra les decisions de la Junta Electoral de 26 i 30 de maig immediats anteriors, tot demanant l'anul·lació dels dos acords i del procés electoral a partir del 26 de maig i que s'ordini a la Junta Electoral de la Federació Catalana de Bàdminton que emeti resolució motivada sobre la proclamació de candidatures, tot indicant els possibles defectes o irregularitats i concedint un termini de 48 hores per esmenar aquests defectes o irregularitats.

Va demanar, a més, com a mesura cautelar, la suspensió dels acords impugnats i, en conseqüència, del procés electoral.

9. En interlocutòria de data 8 de juny, la Comissió Permanent del Tribunal Català de l'Esport va acordar admetre el recurs a tràmit i concedir la mesura cautelar interessada.



## II. LA INTERLOCUTÒRIA DE 5 DE JULIOL DE 2016

### 1. Contingut de la interlocutòria

Després de declarar la seva pròpia competència per conèixer i resoldre el recurs en última instància administrativa, a l'empara del que disposa l'article 139.4 del Text Únic de la Llei de l'Esport, el Tribunal Català de l'Esport va establir, en la interlocutòria esmentada, l'objecte del debat, tot identificant les qüestions que els arguments del recurrent i la oposició al recurs plantejaven.



L'anàlisi del Tribunal dels *arguments del recurrent* i la *oposició al recurs* es reproduïx a continuació.

## 2. Els arguments del recurrent

Al·lega el recurrent que els acords de la junta electoral de 26 i 30 de maig no li van ser notificats personalment a ell ni a cap altre membre de la candidatura per ell encapçalada sinó que van ser publicats a la web de la Federació i l'endemà de la de 30 de maig el membre de la junta electoral que n'era el president li va enviar un correu electrònic on li explicava els motius de la denegació de la candidatura.

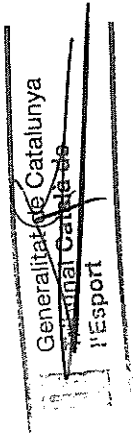
Entén el recurrent que aquesta manca de notificació personal ha de comportar la nul·litat de la resolució de 26 de maig i, a més, que la nul·litat de la de 30 de maig en mèrit del recurs ha de comportar necessàriament la de la resolució del dia 26.

Al·lega també que la resolució de 26 de maig, tal com va ser publicada en la web de la Federació, no concreta els motius de la denegació de la candidatura perquè simplement indica que *"és degut a l'incompliment de la normativa establerta als Estatuts de la Federació"*, sense més detall, raó per la qual ha de ser declarada nul·la per manca de motivació.

Addueix que va saber per casualitat que el motiu de la denegació de 26 de maig era haver acompanyat els documents personals d'alguns dels membres de la candidatura escanejats i no originals, raó per la qual el dia 27 es va a tornar a presentar la candidatura amb els documents originals.

Exposa que, *"finalment, el dia 30 de maig la Junta Electoral va dictar la resolució que és objecte de recurs i que a dates d'ara tampoc ha sigut formalment notificada, ... indicant aquest cop que el motiu era per incompliment de l'article 59 dels Estatuts de la Federació Catalana, precepte que estableix que per poder ser candidat a President o membre de la Junta Directiva és necessari complir uns requisits, entre els quals ser titular de la llicència federativa amb una antiguitat mínima d'un any. Efectivament – afegeix- un dels membres de la candidatura, concretament el Sr. Sr. Ramon Banus Quesada, no complia amb l'antiguitat d'un any de llicència federativa."*

Argumenta el recurrent que ambdues resolucions, la de 26 i la de 30 de maig, són nul·les de ple dret per manca de notificació i de motivació. Entén que per aplicació analògica de l'article 47 de la Llei Orgànica del Règim Electoral, en el cas que ens ocupa la Junta Electoral havia





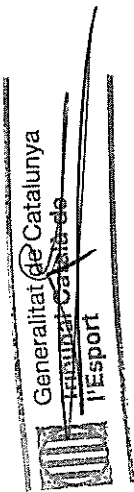
d'haver comunicat i concretat prèviament, en la resolució de 26 de maig, el defecte pel que finalment va denegar de manera definitiva, en la del dia 30, la candidatura que ell encapçalava. *“Si la Junta Electoral – assenyala – hagués indicat que el motiu de la denegació residia en aquest defecte, s’hagués pogut esmenar immediatament mitjançant la renúncia del Sr. Banus com a membre de la candidatura”,* atès que es donava compliment a l'article 40 dels Estatuts de la Federació presentant una candidatura de 8 membres i, tot prescindint del Sr. Banus, la candidatura encapçalada pel recurrent hauria tingut 10 membres, complint, doncs, amb el mínim estatutàriament establert. *En definitiva – conclou – si la Junta Electoral hagués actuat conforme a dret motivant les seves resolucions, notificant-les a les parts interessades i donant un termini de 48 hores per esmenar els errors prèviament concretats a la pròpia resolució, es podria haver presentat una nova candidatura esmenant els errors de l'anterior.”.*

### 3. La oposició al recurs

En Julio Rafael Lucas Ruiz, qui encapçala la candidatura acceptada i, per tant, guanyadora si no prospera el recurs, s'hi oposa per considerar inacceptable i injust l'al·legat de manca de comunicació formal de la resolució de 26 de maig quan aquesta no només es va publicar a la web de la Federació sinó que es va notificar al recurrent per telèfon i per correu electrònic, a més de què en tot moment i de forma immediata, el recurrent era informat per un dels membres de la Junta Electoral que és president d'un club que dóna suport a la seva candidatura.

Exposa el Sr. Lucas que davant seu un dels membres de la Junta Electoral, de guàrdia, va oferir al recurrent, a 15 hores d'iniciat el termini d'esmena dels errors, *“consultar l'acta original del 26 de maig, que ja coneixia, on s'informava de l'incompliment dels arts. 39, 59 i 68 dels nostres estatuts, i li va indicar que el termini de subsanació finalitzava el dissabte 28 a les 13h. No obstant, el Sr. Antonio Hernández, acompanyat d'un altre membre de la seva candidatura, el Sr. Roger Maynou, va registrar una nova candidatura d'11 membres (abans eren 12 membres, 1 més del màxim permès) que modificava l'anterior i va adjuntar alguns documents originals a l'acta del 26 de maig.”.*

*Qui pot creure – remarca el Sr. Lucas – que un candidat compareixerà en període de subsanació davant la Junta Electoral sense haver estat citat degudament en un termini de 15 hores? Qui pot creure que sense conèixer la motivació de la denegació de la candidatura va presentar una nova candidatura que modificava l'anterior?* Conclou el Sr. Lucas de les





actuacions del Sr. Hernández González que és fals que no tingués coneixement de la denegació de la seva candidatura i dels motius que la ocasionaven.

Al·lega el Sr. Lucas que l'article 59 dels Estatuts és curt i estableix clarament que tots el membres de la candidatura en llista tancada han de tenir llicència en vigor amb antiguitat d'un any i que *"seria molt injust, improcedent i lesiu pels drets de la seva candidatura que s'anul·lin les actuacions de la Junta Electoral i es concedeixi un nou termini de subsanació al Sr. Antonio Hernández, donat que no ha complert l'art. 59 malgrat les indicacions de la Junta Electoral en la seva denegació del 26 de maig."*

Defensa, finalment, el Sr. Lucas l'actuació de la Junta Electoral, *"nomenada per unanimitat en Assemblea Extraordinària i on, reitero, hi ha un membre dels tres que la componen que és president d'un club que està integrat en la candidatura del Sr. Hernández González"* i que *"sempre ha actuat amb prudència, neutralitat i sempre ha pres les decisions per unanimitat dels seus tres membres"*.

Demana, en conseqüència, la confirmació de les resolucions de la Junta Electoral de 26 i 30 de maig, *"degut a que respecten el que estableixen els Estatuts de la Federació Catalana de Bàdminton."*

#### 4. L'objecte del debat

Deia la interlocutòria de 5 de juliol a la que ens estem referint:

*Per centrar el debat, la primera consideració obligada és que la resolució de 26 de maig conté dues decisions: (i) denegar provisionalment la candidatura encapçalada per l'ara recurrent per incomplir la normativa estatutària d'aplicació, i (ii) concedir-li un termini extraordinari per a esmenar els errors comesos en la presentació de la candidatura.*

*Ni la denegació provisional de la candidatura ni la concessió d'un termini extraordinari per a esmenar-ne els errors van ser objecte de recurs. La qüestió no rau, doncs, en les decisions preses per la Junta Electoral el dia 26 de maig sinó en l'abast del coneixement que l'ara recurrent va tenir de les raons per les quals la candidatura li havia estat denegada i, en conseqüència, dels errors que havia de corregir dins el termini extraordinari que li va ser atorgat. Ambdues qüestions projecten llurs efectes sobre la resolució de 30 de maig, que és la que decideix definitivament la denegació de la candidatura del recurrent i la que té efectes determinants en el procés electoral que se'ns sotmet.*





*Entenem, per tant, que la resolució de 26 de maig té caràcter interlocutori i que l'examen i decisió del recurs ha de centrar-se en la resolució de 30 de maig, si bé, és clar, la pertinença i correcció d'aquesta última dependrà necessàriament dels efectes que sobre ella projecta la de 26 de maig.*

*La resolució de 30 de maig denega definitivament la candidatura encapçalada pel recurrent perquè, transcorregut el termini extraordinari concedit per esmenar els errors que inicialment la candidatura tenia, en subsistia un: la llicència d'un dels membres de la candidatura no tenia l'antiguitat mínima d'un any que requereix l'article 59 dels Estatuts de la Federació Catalana de Bàdminton.*

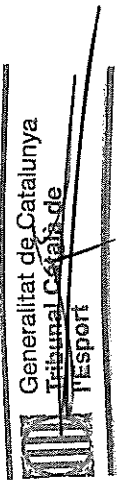
Sobre la base anterior i les al·legacions de les parts, el Tribunal identificava les dues següents qüestions que recurrent i recorregut plantejaven:

1. Era aquest un dels errors posats de manifest a l'ara recurrent per la resolució de 26 de maig?
2. Quines conseqüències hauria de tenir que ho fos o que no ho fos?

A la vegada, però, el Tribunal identificava una tercera qüestió que resultava de l'expedient tot i que les parts no l'havien plantejat. Era aquesta:

3. Invalida l'incompliment per un dels membres de la candidatura d'un dels requisits per ser candidat la candidatura sencera?

Atesa la transcendència d'aquesta tercera qüestió perquè, en definitiva, era a la que donava resposta, en sentit afirmatiu, la resolució objecte del recurs i una resposta, en canvi, en sentit negatiu podria portar, en funció dels al·legats i peticions dels interessats, a l'acceptació de la candidatura encapçalada pel recurrent amb exclusió del membre que no complia el requisit per ser candidat, el Tribunal, a l'empara de l'article 113.3 de la *Llei estatal 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i el Procediment Administratiu comú*, va acordar, mitjançant la interlocutòria de 5 de juliol de 2016, concedir termini al recurrent per fer al·legacions al respecte de la tercera qüestió esmentada i que es donés trasllat a la part recorreguda de dites al·legacions, si es feien dins de termini, per a què, d'interessar-li, les impugnés.







A l'empara del tràmit concedit pel Tribunal, el recurrent va presentar al·legacions el dia 29 de juliol i va demanar que s'anul·lés la resolució de la Junta Electoral de la Federació Catalana de Bàdminton de 30 de maig de 2016 i es declarés vàlida la candidatura per ell encapçalada amb l'exclusió del candidat Sr. Banús Quesada o, subsidiàriament, que s'acordés la nul·litat de les resolucions de 26 i 30 de maig de dita Junta Electoral i s'ordenés a aquesta que emetés resolució motivada sobre la proclamació de candidatures, tot indicant els possibles defectes o irregularitats i concedint un termini de 48 hores per esmenar-los.

La part recorreguda va impugnar les al·legacions del recurrent en escrit presentat el dia 21 de setembre i va demanar la confirmació de les resolucions de la Junta Electoral de la Federació Catalana de Bàdminton de 26 i 30 de maig d'enguany.

Escoltades les parts tal com disposa l'article 113.3 abans esmentat, el Tribunal està legitimat i en condicions de pronunciar-se també respecte a la tercera qüestió que resulta de l'expedient.

### III. FONAMENTS DE DRET

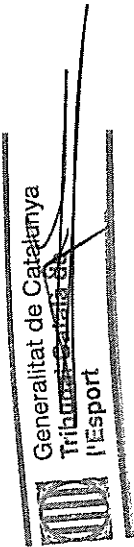
#### 1. Els errors posats de manifest al recurrent per la resolució de 26 de maig. Resposta a la primera qüestió.

La primera consideració que hem de fer al respecte de la resolució de 26 de maig és que la única notificació que en consta és la que es va fer mitjançant la publicació a la web de la Federació Catalana de Bàdminton.

La qüestió no rau, doncs, en si va ser notificada o no sinó en quin va ser el contingut de la notificació, què va ser notificat.

El que publica la web de la Federació és que *"ha sigut denegada la candidatura encapçalada pel Sr. Antonio Hernández González degut a l'incompliment de la normativa establerta als Estatuts de la Federació. Tot i això, la Junta Electoral ha concedit un termini extraordinari per subsanar (sic) els errors comesos en la presentació de la proposta encapçalada pel Sr. Antonio Hernández González."*

És evident que al tenor d'aquesta publicació, el candidat ara recurrent no podia saber que un dels errors, si més no, de la candidatura per ell encapçalada era que un dels seus membres no complia el requisit





establert a l'article 59.4 dels Estatuts de la Federació, que és *"ser titular de la llicència federativa amb una antiguitat mínima d'un any."*

Se'ns dirà, i amb raó, que el recurrent reconeix haver conegut, encara que sigui per casualitat, els motius de la denegació el dia 26 de maig de la candidatura per ell encapçalada però no és menys cert que el recurrent limita el seu reconeixement a que els documents personals d'alguns dels membres no eren originals sinó escanejats i, en absència de constatació d'una notificació altra que la publicació a la web, no es pot portar el reconeixement més enllà del que el propi recurrent manifesti o del que resulti d'actes propis incompatibles amb la ignorància que al·lega.

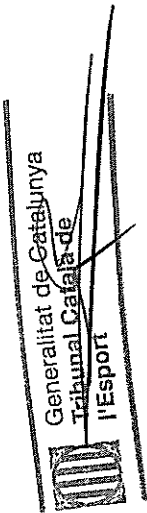
Fem esment dels actes propis perquè, en el nostre cas, la modificació del nombre de membres de la candidatura encapçalada pel recurrent, dels 12 inicials als 11 de la que va presentar esmenada el dia 27 de maig, fa palès que el recurrent sabia que un dels errors causants de la denegació de 26 de maig havia estat l'incompliment de l'article 39 dels Estatuts de la Federació, que estableix el màxim de membres d'una candidatura en 11.

Ara bé, que el recurrent sabés (perquè algun membre de la Junta Electoral li digués o per qualsevol altra raó) que la candidatura inicialment presentada incomplia l'esmentat article 39 o que els documents de determinats membres havien de ser originals i no escanejats, no permet afirmar, en absència, repetim, d'una notificació degudament acreditada de la resolució de 26 de maig diferent de la publicació feta a la web de la Federació, que conegués que també incomplia l'article 59.4 dels Estatuts federatius, i més concretament, que el membre de la seva candidatura Sr. Banus incomplia el requisit de tenir llicència federativa des de feia un any o més, tota vegada que la única comunicació que consta de la resolució de 26 de maig, la publicada a la web de la Federació, no ho diu.

Hem de concloure, per tant, que el defecte pel qual es va denegar definitivament la candidatura encapçalada pel recurrent no li havia estat prèviament advertit per la Junta Electoral.

## **2. Els efectes de la manca de previ advertiment del defecte causant de la denegació definitiva de la candidatura encapçalada pel recurrent. Resposta a la segona qüestió.**

Certament, cap norma reguladora de l'esport a Catalunya imposa a una Junta Electoral de club o de Federació la obligació d'advertir prèviament





a denegar-la definitivament, els defectes d'una candidatura presentada i donar un termini per a què siguin esmenats.

D'altra banda, si bé la Llei Orgànica del Règim Electoral General (LOREG) aporta criteris interpretatius vàlids i útils, no es pot afirmar que sigui d'aplicació directa i, per tant, obligada en el processos electorals esportius, més concretament en els que afecten a les federacions esportives catalanes.

Són els membres de les candidatures que es presenten els qui tenen el deure de conèixer els requisits que han de reunir per a formar-ne part.

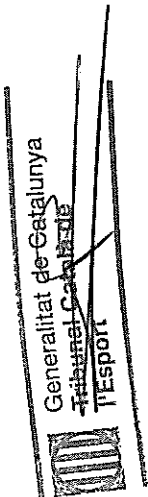
Ara bé, si de manera plenament lloable, la Junta Electoral inspirant-se en la LOREG opta, com ha fet en aquest cas, per avisar a un candidat dels defectes que presenta la candidatura per ell encapçalada, ha de tenir cura de fer-ho bé perquè el seu advertiment incideix directament en el procés electoral tot incorporant, com acte propi, un element nou que contribueix a definir l'àmbit d'exercici del dret de sufragi passiu dels membres de la candidatura de la qual es tracta. D'aquí que no càpiga a una Junta Electoral, un cop ha contribuït a definir dit àmbit amb un determinat advertiment, privar definitivament del dret de sufragi passiu als membres d'una candidatura per l'incompliment d'un requisit que no havia estat prèviament avisat.

Com hem vist, aquest és el cas tota vegada que, per les raons que ja hem exposat, no es pot considerar que la manca d'antiguitat suficient de la llicència federativa d'un dels membres de la candidatura encapçalada pel recurrent consti degudament notificada amb caràcter previ a la denegació definitiva, per aqueixa raó, de dita candidatura.

Els raonaments anteriors haurien de portar a l'estimació de la pretensió subsidiària del recurs si la principal no fos estimada, la qual cosa tindria com efecte la nul·litat de la resolució de 30 de maig per tal que la Junta Electoral pogués advertir el recurrent del defecte que no li va comunicar degudament amb caràcter previ de la manca d'antiguitat suficient de la llicència federativa del Sr. Banus Quesada.

### **3. La conseqüència del defecte apreciat per la Junta Electoral en la candidatura encapçalada pel recurrent. Resposta a la tercera qüestió.**

La qüestió és si el fet que un membre d'una candidatura no compleixi un dels requisits per ser candidat, com és el cas reconegut del Sr. Banus en l'assumpte que ens ocupa, ha de determinar per sí sol la nul·litat de tota





la candidatura, quan es tracta, como també és el cas, d'una llista tancada, o només l'ha d'afectar a ell.

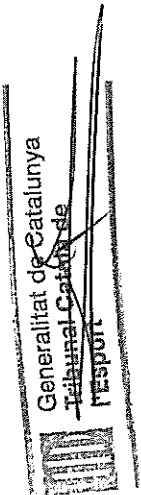
Al nostre entendre, el dret de sufragi passiu és un dret personal i, per tant, el fet que un membre d'una candidatura no compleixi els requisits estatutàriament establerts per a què en gaudeixi no hauria, en principi, de privar del dret personal de sufragi passiu als altres membres de la candidatura per més que es tracti d'una llista tancada, que és una forma de configuració de les candidatures que impedeix afegir o substituir membres però no determina l'àmbit de l'esmentat dret personal.

Diem *en principi* perquè hi ha requisits que sí afecten a la candidatura com a tal i no als membres que la formen. És el cas de l'article 66 dels Estatuts de la Federació Catalana de Bàdminton, segons el qual la candidatura ha d'incloure com a mínim un nombre de candidats no inferior als 2/3 dels càrrecs elegibles, de manera que si no té aquest nombre d'integrants la candidatura és, ella mateixa, invàlida, per més que tots i cadascun dels seus membres compleixin els requisits per gaudir del dret de sufragi passiu; el tenen però no el poden exercir perquè un dels requisits per exercir-lo, que la candidatura tingui un determinat nombre de membres, no es compleix.

En el cas que examinem, partint del fet que el nombre de càrrecs elegibles era d'11, n'hi havia prou amb un nombre de 8 membres, superior als 2/3, per a configurar una candidatura vàlida.

La conclusió, per tant, és que la inhabilitat del Sr. Banus per ser candidat a membre de la Junta Directiva de la Federació Catalana de Bàdminton no feia nul·la la candidatura de la que ell formava part i, en conseqüència, no podia afectar el dret de sufragi passiu de la resta dels membres de la candidatura.

Al no entendre-ho així la Junta Electoral en la resolució de 30 de maig i estendre la incapacitat d'un sol membre de la candidatura per ser candidat a tots els demés sense que aquella incapacitat determinés que la candidatura deixés de tenir el nombre d'integrants necessari per ser vàlida, va infringir la regulació estatutària a la que havia de subjectar les seves decisions, la qual cosa comporta la nul·litat de la resolució recorreguda, que queda sense efecte, i la declaració per aquest Tribunal de la validesa i acceptació de la candidatura encapçalada pel recurrent, que resta reduïda a 10 membres per exclusió del Sr. Ramon Banus Quesada.



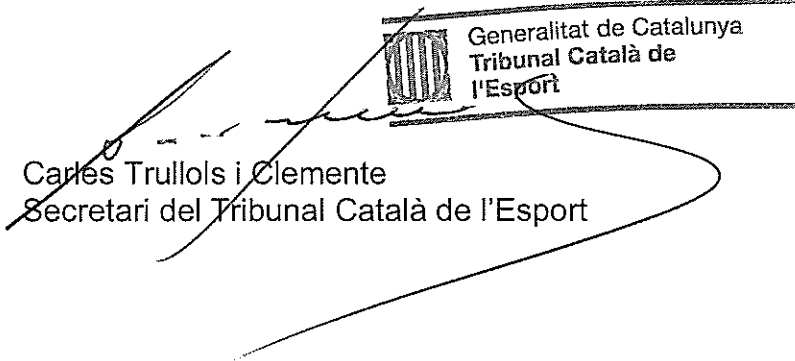


#### IV. DECISIÓ

**Atesos els fonaments de fet i de Dret de la present resolució, el TRIBUNAL CATALÀ DE L'ESPORT DECIDEIX:**

**ESTIMAR** la pretensió principal del recurs d'En Antonio Hernández González contra la resolució de 30 de maig de 2016 de la Junta Electoral de la Federació Catalana de Bàdminton i, en conseqüència, declarar nul·la i sense efecte dita resolució, excloure al Sr. Ramon Banus Quesada de la candidatura encapçalada pel recurrent i declarar l'acceptació i validesa de l'esmentada candidatura un cop reduïda a 10 membres per efecte de l'exclusió.

Així ho manem i signem a Barcelona, el dia tres d'octubre de dos mil setze i disposem que es notifiqui aquesta resolució als interessats i a la Federació Catalana de Bàdminton fent-los-hi saber que exhaureix la via administrativa i que contra ella poden interposar recurs contenciós - administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació, d'acord amb el que disposen els articles 10.1.m, 14.1 i 25.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciós - Administrativa.

  
Carles Trullols i Clemente  
Secretari del Tribunal Català de l'Esport



Generalitat de Catalunya  
Tribunal Català de  
l'Esport